

# Sprawozdanie z działalności Rovita spółka akcyjna za 2021rok

## 1. Podstawowe informacje

Firma	ROVITA Spółka Akcyjna („Spółka”, „Rovita”)
Siedziba	Niedomice
Adres	Ul. Niedomicka 2
KRS	0000267355
Regon	850515170
NIP	993 00 00 275
Telefon	48 014 645 75 55
E-mail	sekretariat@rovita.com.pl
Witryna www	www.rovita.com.pl

Spółka posiada oddziały w Krakowie, Kielcach, Lublinie Jarosławiu. Są to magazyny przeładunkowe. Spółka zajmuje się świadczeniem usług magazynowo-logistycznych na rzecz PGD Polska Spółka z o.o.

### Struktura akcjonariatu Spółki

Lp.	Akcjonariusz (nazwisko właściciela lub nazwa firmy)	Liczba akcji	Rodzaj akcji	% w kapitale	Liczba głosów	% głosów
1.	PGD Polska Spółka z o.o	10 000 000 1 794 529	Imienne Zwykłe na okaziciela	86,49%	20 000 000 1 794 529	92,20%
2.	Pozostali	1 843 071	Zwykłe na okaziciela	13,51 %	1 843 071	7,80%
	Razem	13 637 600		100%	23 637 600	100%

## 2. Charakterystyka działalności Spółki

ROVITA Spółka Akcyjna jest obecna na rynku od wielu lat. Spółka akcyjna została założona w 2006 roku, ale jej początki sięgają 1992 roku kiedy to została założona spółka cywilna Rovita.

Spółka do 31 marca 2019 roku zajmowała się sprzedażą szerokiego asortymentu produktów spożywczych i napojów - ponad 6500 indeksów asortymentowych. Od 1 kwietnia 2019 i w kolejnych latach głównym przychodem Spółki jest świadczenie usług magazynowo-logistycznych na rzecz spółki PGD Polska.

Nesbru jest również właścicielem znaku towarowego Choco Bay( czekolady) natomiast Rovita jest właścicielem znaku towarowego Brutal (piwo).

Nesbru złożyło wniosek o przyznanie praw do znaku towarowego Specjały Galicyjskie ( dla

grupy produktów spożywczych).

Spółka Rovita posiada 100% udziałów w spółce Nesbru spółka z o.o. i w związku z tym tworzy grupę kapitałową i sporządza skonsolidowane sprawozdanie finansowe.

### 3. Zarząd

W skład Zarządu na dzień publikacji niniejszego sprawozdania wchodzi:

- 1/ Urszula Mróz – Prezes
- 2/ Marek Maroszek – Wice Prezes
- 4/ Marta Pytel – Członek Zarządu

### 4. Majątek, inne zasoby i finansowanie.

Jak wynika z bilansu Spółka posiada majątek o wartości 765 318,37 PLN w którym aktywa obrotowe stanowią ponad 26% sumy aktywów.

W związku ze zmianą profilu działalności od 1 kwietnia 2019 roku zmianie uległy wartości bilansowe. Spółka prowadziła w 2021 roku działalność usługową w związku tym zmniejszyła się wartość zapasów i należności oraz zobowiązań.

Majątek trwały to 562 586,48 PLN.

W październiku 2020 roku Spółka zawarła umowę wstępną sprzedaży nieruchomości w Niegłowicach. Ostateczna sprzedaż nastąpiła 2 lutego 2021 roku. Nieruchomość została sprzedana za kwotę 470 000 zł. Kwota uzyskana ze sprzedaży nieruchomości została przekazana na spłatę pożyczki od PGD.

Na dzień sporządzania sprawozdania Spółka Rovita nie spłaciła pożyczki w kwocie 430 000 zł. Kwota ta została spłacona w październiku 2021 roku przez Spółkę Nesbru, która była poręczycielem tej pożyczki. Zobowiązania wynikające z działalności spłacane są na bieżąco.

### 5. Ocena zasobów ludzkich

W działalności Spółki decydującą rolę odgrywają pracownicy mający kontakt z klientami i dostawcami. Zarząd Spółki dba o stabilizację kadry, odpowiednio motywując pracowników i zapewniając dobrą atmosferę w pracy.

Struktura zatrudnienia w podziale na grupy zawodowe :

Grupy zawodowe		01.01.2021r. - 31.12.2021r.	01.01.2020r. - 31.12.2020r.
1	Pracownicy produkcyjni	95	97
2	Pracownicy nieprodukcyjni	5	8
<b>Razem</b>		<b>100</b>	<b>105</b>

Na dzień sporządzania sprawozdania Spółka nie zatrudniała pracowników. W dniu 31.03.2022 wszyscy pracownicy zostali przejęci przez PGD Polska w trybie art. 23 prim KP. Spółka nie prowadzi prac badawczych.

### 6. Relacje z otoczeniem

Od 1 kwietnia 2019 roku Spółka osiąga główny przychód ze świadczenia usług logistyczno magazynowych. Usługi te świadczone są w ramach zawartej umowy z PGD Polska. Umowa

zawarta jest ma czas nieokreślony. Umowa ta została wypowiedziana przez PGD Polska w marcu 2022 roku. W dniu 31.03.2022 Spółka zawarła z PGD Polska umowę dzierżawy zorganizowanej części przedsiębiorstwa Czyszn za dzierżawę wynosi 40 tys. zł i jest to jedyny przychód Spółki.

## **7. Efekty działalności**

Zgodnie z informacją w sprawozdaniu finansowym Spółka w roku 2021 osiągnęła zysk w wysokości 236 506,93 zł. Zysk zostanie przeznaczony na pokrycie strat z lat ubiegłych.

## **8. Plany na przyszłość**

W związku z decyzjami Urzędu Skarbowego oraz zajęcia rachunku bankowego i wierzytelności Spółki przez Urząd Skarbowy Spółka będzie osiągała tylko przychód z tytułu dzierżawy ZCP w kwocie 40 tys. zł netto miesięcznie.

## **9. Czynniki ryzyka i zagrożeń,**

### **1. Zagrożenie związane z decyzjami Urzędu Skarbowego:**

W związku z decyzjami Urzędu Skarbowego Spółka złożyła wnioski do Sądu o restrukturyzację i upadłość, które nie zostały jeszcze rozpatrzone.

Zajęcie rachunku bankowego oraz przysługujących Spółce wierzytelności praktycznie uniemożliwiło prowadzenie działalności gospodarczej w 2022 roku.

Obecnie Spółka czeka na rozpatrzenie przez Sąd wniosku o restrukturyzację. Jeżeli Sąd nie wyrazi zgody na restrukturyzację Spółka będzie musiała ogłosić upadłość.

### **2. Ryzyko utraty płynności finansowej**

W związku ze zmianą profilu działalności w 2019 roku płynność finansowa Spółki jest uzależniona od spółki PGD Polska, która jest jedynym usługobiorcą Rovity.

W związku z zajęciem rachunku bankowego oraz przysługujących Spółce wierzytelności występuje realne zagrożenie bieżącego regulowania zobowiązań Spółki.

## **10 Zdarzenia istotne wpływające na działalność jednostki jakie nastąpiły w roku obrotowym a także po jego zakończeniu.**

W grudniu 2020 roku Spółce doręczono dwie decyzje Naczelnika Małopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Krakowie dotyczące rozliczeń VAT w okresach:

- od stycznia do sierpnia 2015 roku
- i od marca do kwietnia 2016 roku.

Decyzje te zarzucają spółce m.in. niedochowanie należytej staranności przy wyborze niektórych kontrahentów i odmawiają możliwości odliczenia VAT:

- przy zakupie towarów, które były następnie sprzedawane w ramach WDT,
- wykazanego w fakturach dokumentujących zakup usług związanych z WDT (usługi transportowe, usługi agencyjne, usługi weryfikacji kontrahentów).

Organ podatkowy zakwestionował także zasadność wykazania w deklaracjach VAT-7 wewnątrzwspólnotowych dostaw towarów.

Zarząd Spółki nie zgadza się ze ww. decyzjami, od których zostały wniesione odwołania do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Krakowie.

W ocenie Spółki, wszystkie działania związane z przedmiotowymi WDT zarówno po stronie zakupu towaru jak i jego sprzedaży w ramach WDT Spółka podejmowała w dobrej wierze i z zachowaniem „należytej staranności”. Wskazuje się, że pojęcia „dobrej wiary” i „należytej staranności” nie zostały zdefiniowane w przepisach prawa podatkowego. Dlatego też przy odczytywaniu ich znaczenia można posiłkować się m.in. orzecznictwem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej i krajowych sądów administracyjnych. Trzeba mieć jednak na uwadze, że kryteria dochowania należytej staranności są trudne do precyzyjnego określenia i zależą od bardzo wielu czynników. Zasadniczo nie jest możliwe sformułowanie uniwersalnego zestawu przesłanek wskazujących, że należyta staranność / dobra wiara została dochowana.

W praktyce próbuje się poszukiwać znaczenia dobrej wiary i należytej staranności na bazie zwyczajowo przyjętego w biznesie poziomu staranności, zakreślonego przez rzetelność kupiecką, praktykę rynkową, czyli racjonalne działania weryfikacyjne. Działania podejmowane w celu zachowania „należytej staranności” oraz „dobrej wiary” w stosunkach gospodarczych zależą jednak od konkretnych okoliczności faktycznych i wymagają dokonywania ocen w sposób zindywidualizowany.

Spółka dokonując transakcji handlowych z dostawcami towarów, sprzedawanych później w ramach WDT, nie napotykała na trudności w ich realizacji. Otrzymywała towar zasadniczo zgodny z zamówieniem, o określonej jakości i parametrach. Towar był zasadniczo prawidłowo przygotowany do odbioru w magazynie. Współpraca układała się dobrze, nie było więc żadnych wątpliwości co do wiarygodności dostawców.

Zdaniem Spółki, poza zakresem zwyczajowo przyjętej praktyki biznesowej i praktyki gospodarczej jest sprawdzanie źródeł pochodzenia towarów na wcześniejszych etapach obrotu. Jest to wręcz – w ocenie Spółki - niemożliwe. Podatnik, inaczej niż organy podatkowe, nie ma dostępu do baz danych, gdzie przechowywane są informacje, na podstawie których można ustalić przebieg transakcji handlowych i powiązania między firmami.

W materiałach postępowań, w których wydano ww. decyzje, znajdują się dowody pozyskane bezpośrednio przez inne organy administracji publicznej w kontrolach i postępowaniach dotyczących innych niż Spółka podmiotów. Dowody te również są podstawą ww. decyzji.

Spółka wskazuje jednak, że w jej opinii ocena należytej staranności / dochowania dobrej wiary, winna następować z perspektywy podmiotu, który w danym czasie i w konkretnych okolicznościach przeprowadził określoną transakcję.

Kwota wykazana w przedmiotowych decyzjach 14 663 879,00 zł , w przypadku niekorzystnego dla Spółki rozstrzygnięcia odwołań będzie stanowiła istotne zagrożenie dla kontynuacji działalności. W takiej sytuacji będzie konieczne złożenie wniosku o restrukturyzację.

W 2021 roku Spółka otrzymała z Izby Skarbowej decyzję podtrzymującą decyzję I Instancji w zakresie podatku VAT za okres od stycznia do sierpnia 2015 roku.

Spółka wniosła skargę na w/w decyzję do WSA w dniu 7 stycznia 2022 roku.

W dniu 9 marca 2022 roku Spółka otrzymała Decyzję Izby Skarbowej dotyczącą podatku VAT za okres marzec – kwiecień 2016. Izba Skarbowa podtrzymała decyzję I Instancji.

Spółka wniosła od tej decyzji również skargę do WSA.

W dniu 30.11.2021 roku Spółka złożyła do Sądu wnioski o otwarcie postępowania restrukturyzacyjnego – sanacyjnego. Jednocześnie z ostrożności procesowej, w dniu 14.01.2022 roku Spółka wystąpiła do Sądu za pośrednictwem Krajowego Rejestru Zadłużonych z wnioskiem o ogłoszenie upadłości, który zarejestrowany został pod sygn. Akt : KR1S/GU/93/2022.

Na dzień sporządzenia sprawozdania Sąd nie rozpatrzył wniosków.

Z dniem 24 stycznia 2022 roku Sąd Rejonowy dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie VII Wydział gospodarczy dla spraw Upadłościowych i restrukturyzacyjnych wydał postanowienie o zabezpieczeniu majątku Spółki poprzez ustanowienie tymczasowego nadzorca sądowego w osobie Alerion Sp. z o.o w Krakowie.

W dniu 3 marca 2022 roku organ podatkowy II Urząd Skarbowy w Tarnowie na podstawie tytułu wykonawczego Nr 1271-732.132154.2022 , tytułu wykonawczego Nr 1271-732.132124.2022, tytułu wykonawczego Nr 1271-732.132170.2022 z dnia 25.02.2022 oraz tytułu wykonawczego Nr 1271-723.162075.2022 z dnia 07.03.2022 dokonał zajęcia środków z rachunku bankowego Spółki prowadzonego przez Santander Bank Polska S.A, jak również przysługujących Spółce należności, w tym należności uzyskiwanych na podstawie umowy o współpracy z PGD Polska z dnia 29.03.2019 roku stanowiącej główne źródło dochodów Spółki. W związku z tym Spółka utraciła możliwość regulowania swoich wszystkich zobowiązań zarówno pracowniczych jak i zobowiązań do ZUS oraz Urzędu Skarbowego z tytułu bieżących podatków.

W dniu 31 marca 2022 roku została podpisana na czas nieokreślony umowa dzierżawy zorganizowanej części przedsiębiorstwa między Spółką ROVITA S.A., a PGD POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu przy ul. Sycowska 40, 60-003 Poznań, zwaną dalej Dzierżawcą. Strony postanowiły zawrzeć umowę dzierżawy zorganizowanej części przedsiębiorstwa Wydzierżawiającego, która zajmowała się realizowaniem zadań związanych z organizacją procesów zakupu i sprzedaży, wspierania działań marketingowych i podnoszenia efektywności sprzedaży, w części dotyczącej obsługi sprzedaży artykułów spożywczych, które realizowane były w ramach umowy o współpracy z dnia 29 marca 2019 roku zawartej pomiędzy Dzierżawcą oraz Wydzierżawiającym. Strony ustaliły miesięczną wartość dzierżawy na kwotę 40 000,00 zł netto.

## **11.Instrumenty finansowe w zakresie:**

a/ ryzyka: zmiany ceny, kredytowego, istotnych zakłóceń przyptywów środków pieniężnych oraz utraty płynności finansowej, na jakie narażona jest jednostka,

b/ przyjętych przez jednostkę celach i metodach zarządzania ryzykiem finansowym, łącznie metodami zabezpieczenia istotnych rodzajów planowanych transakcji dla których stosowana jest rachunkowość zabezpieczeń.

Poszczególne rodzaje ryzyk są analizowane odrębnie dla każdego z podejmowanych działań. W celu przeciwdziałania istotnym zakłóceniom środków pieniężnych oraz utraty płynności finansowej Spółka na bieżąco analizuje terminy zapadalności należności oraz wymagalności zobowiązań.

## **12. Kluczowe niefinansowe wskaźniki efektywności związane z działalnością jednostki oraz informacje dotyczące zagadnień pracowniczych i środowiska naturalnego.**

### **1/ Środowisko naturalne**

Działalność Spółki nie wpływa ujemnie na środowisko naturalne. Nie prowadzi działalności, której charakter nakładałby na Spółkę szczególne obowiązki dotyczące warunków korzystania ze środowiska naturalnego. Spółka zwraca uwagę racjonalne wykorzystywanie materiałów biurowych oraz korzystania z materiałów produkowanych z surowców wtórnych.

### **2/ Rynek pracy**

Sytuacja na polskim rynku pracy w znaczący sposób warunkuje działalności firm. Utrata osób, od których zależy rozwój Spółki, może negatywnie przełożyć się na realizowanie strategii rozwoju Spółki, a w konsekwencji na generowane wyniki. Pogorszenie się dostępności pracowników, szczególnie w niektórych grupach zawodowych oraz wejście w życie przepisów dotyczących istotnego wzrostu minimalnego wynagrodzenia oraz stawek godzinowych zleceniobiorców powoduje zwiększenia kosztów.

## **13. Akcje własne Spółki**

W 2021 roku Spółka nie prowadziła skupu akcji własnych i nie posiada akcji własnych.

Niedomice, 26.05.2022 roku